

Regulamin przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w IPPT PAN

przyjęty Uchwałą Rady Naukowej IPPT PAN w dniu 25 czerwca 2020 r.
z uwzględnieniem zmian wprowadzonych uchwałami z dnia 1 lipca 2021 r.,
4 listopada 2021 r., 30 listopada 2023 r., 9 października 2025 r. i 27 maja 2026 r.

Niniejszy Regulamin określa szczegółową procedurę dokonywania czynności w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora, przeprowadzanych w Instytucie Podstawowych Problemów Techniki Polskiej Akademii Nauk.

§ 1 Definicje

Na potrzeby stosowania niniejszego Regulaminu przyjmuje się następujące definicje:

- a) **IPPT PAN** - Instytut Podstawowych Problemów Techniki Polskiej Akademii Nauk,
- b) **Rada** – Rada Naukowa IPPT PAN
- c) **Ustawa** – Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. „Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce” (Dz.U. z 2018 r., poz. 1668, z późn. zm.),
- d) **System POL-on** - Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on, o którym mowa w art. 342 Ustawy,
- e) **BIP** – Biuletyn Informacji Publicznej prowadzony przez IPPT PAN na swojej podmiotowej stronie internetowej,
- f) **Postępowanie** – postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora, przeprowadzane przez Radę na mocy Ustawy,
- g) **Kandydat** – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora,
- h) **Doktorant IPPT PAN** – słuchacz lub absolwent Studium Doktoranckiego IPPT PAN albo Szkoły Doktorskiej prowadzonej lub współprowadzonej przez IPPT PAN,
- i) **Komisja Doktorska** – powołana przez Radę komisja o charakterze doraźnym, monitorująca postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej Kandydata, a po wszczęciu Postępowania dla Kandydata dokonująca czynności w tym Postępowaniu, w rozumieniu art. 192 ust. 1 Ustawy,
- j) **Komisja Stała** – komisja stała Rady właściwa do spraw dyscypliny naukowej wskazanej we wniosku Kandydata.

§ 2 Przygotowanie rozprawy doktorskiej

1. Kandydat przygotowuje rozprawę doktorską pod opieką naukową promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
2. W przypadku kandydatów przygotowujących rozprawę doktorską w ramach kształcenia w szkole doktorskiej, osoby sprawujące opiekę naukową wymienione w ust. 1 są wyznaczane przez szkołę doktorską, a sposób ich wyznaczania i zmiany określa regulamin szkoły doktorskiej. Szkoła doktorska wyznacza ponadto dyscyplinę naukową,

w ramach której kandydat przygotowuje rozprawę, a sposób jej wyznaczenia i zmiany określa regulamin szkoły doktorskiej.

3. Kandydaci niewymienieni w ust. 2 składają wniosek o wyznaczenie promotora lub – w przypadku tematyki interdyscyplinarnej – promotorów albo promotora i promotora pomocniczego do Dyrektora IPPT PAN. Wniosek powinien zawierać proponowany temat rozprawy doktorskiej oraz dziedzinę nauki i dyscyplinę naukową, w ramach której będzie przygotowywana rozprawa. Do wniosku dołącza się oświadczenia osoby lub osób wskazanych we wniosku o wyrażeniu zgody na sprawowanie opieki naukowej nad kandydatem oraz o niezachodzeniu okoliczności określonych w art. 190 ust. 6 Ustawy.
4. Dyrektor IPPT PAN, po wstępnym zapoznaniu się z wnioskiem, o którym mowa w ust. 3, kieruje go do Sekretariatu Rady. Sekretariat Rady przekazuje wniosek do komisji stałej Rady do spraw dyscypliny naukowej określonej we wniosku.
5. Komisja Stała:
 - a) ocenia czy tematyka rozprawy mieści się w zakresie dyscypliny naukowej wskazanej we wniosku i czy jest zgodna z kierunkami badań uprawianymi w IPPT PAN; w przypadku tematyki interdyscyplinarnej Komisja Stała może zdecydować o doraźnym rozszerzeniu swojego składu do dalszych czynności i decyzji dotyczących rozpatrywanego wniosku,
 - b) wysłuchuje prezentacji Kandydata, poświęconej dotychczasowym osiągnięciom i planom badawczym Kandydata związanym z rozprawą doktorską, przedstawionej na otwartej części zebrania Komisji w ramach seminarium w IPPT PAN, w obecności osoby lub osób wskazanych we wniosku do roli promotora,
 - c) w głosowaniu w trybie tajnym podejmuje decyzję rekomendującą Radzie wyznaczenie wskazanych osób na promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, albo odmowę ich wyznaczenia,
 - d) w przypadku pozytywnej rekomendacji, przedstawia Radzie propozycję składu Komisji Doktorskiej, o której mowa w ust. 8.
6. Wystąpienie przedstawiciela Komisji Stałej na posiedzeniu Rady w sprawach, o których mowa w ust. 5, przedstawiane jest według schematu określonego w Załączniku 1.
7. Rada na wniosek Komisji Stałej podejmuje uchwałę w sprawie wyznaczenia lub odmowy wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Uchwała o wyznaczeniu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego wygasa po upływie 5 lat od dnia jej podjęcia, jeżeli Kandydat nie złoży w tym czasie rozprawy doktorskiej, z wyjątkiem sytuacji, o której mowa w ust. 9. W uzasadnionych przypadkach Rada może zdecydować o przedłużeniu tego terminu.
8. Po wyznaczeniu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego dla kandydatów, o których mowa w ust. 3, Rada powołuje Komisję Doktorską, której powierza monitorowanie postępów kandydata w przygotowaniu rozprawy. Komisja składa się z co najmniej 5 osób, posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, reprezentujących dyscyplinę naukową wskazaną we wniosku lub dyscyplinę pokrewną, spośród których co najmniej dwie osoby muszą być członkami Rady oraz więcej niż połowa musi reprezentować dyscyplinę naukową wskazaną we wniosku. Członkiem Komisji nie może być bezpośredni przełożony Kandydata, promotor, promotor pomocniczy ani osoba, w przypadku której może zachodzić inny rodzaj konfliktu interesów. Rada wyznacza spośród członków Komisji przewodniczącego Komisji i jego zastępcę.

9. W przypadku kandydatów przygotowujących rozprawę doktorską w ramach kształcenia na studiach doktoranckich, rozpoczętych przed rokiem akademickim 2019/2020, wniosek, o którym mowa w ust. 3, jest jednocześnie wnioskiem o wszczęcie Postępowania, a uchwała, o której mowa w ust. 7, jest jednocześnie uchwałą w sprawie wszczęcia Postępowania dla Kandydata.
10. Zmiana promotora lub promotora pomocniczego dla Kandydatów niewymienionych w ust. 2 oraz dla Kandydatów wymienionych w ust. 2 po wszczęciu Postępowania następuje na uzasadniony wniosek Kandydata, do którego dołącza się oświadczenie lub oświadczenia, o których mowa w ust. 3. Procedowanie wniosku odbywa się w sposób opisany w ust. 4 i 7.
11. Na wniosek kierownika Szkoły Doktorskiej Rada może powołać dla słuchacza tej Szkoły Komisję Doktorską, której zadaniem jest monitorowanie jego postępów w przygotowaniu rozprawy. Wniosek powinien zawierać nazwę dziedziny nauki i dyscypliny naukowej, w której przygotowywana jest rozprawa, temat rozprawy oraz nazwiska promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Komisja Stała do spraw dyscypliny naukowej określonej we wniosku przedstawia Radzie propozycję składu Komisji Doktorskiej zgodnego z wymaganiami ust. 8. Jeżeli Kandydat, dla którego powołano Komisję Doktorską w tym trybie, w ciągu 5 lat nie złoży w IPPT PAN wniosku o wszczęcie Postępowania, Komisja ta ulega rozwiązaniu.

§ 3 Wniosek o wszczęcie Postępowania i złożenie rozprawy doktorskiej

1. Kandydat, który przygotował ukończoną rozprawę doktorską, składa wniosek o wszczęcie Postępowania do Dyrektora IPPT PAN.
2. Jeżeli w chwili ukończenia rozprawy doktorskiej wobec Kandydata zostało już wszczęte Postępowanie, składa on wniosek o przyjęcie rozprawy doktorskiej.
3. Kandydat składający wniosek, o którym mowa w ust. 1 lub 2, powinien spełniać następujące warunki:
 - a) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny, lub posiada dyplom zagranicznej uczelni uprawniający do ubiegania się o nadanie stopnia doktora na podstawie obowiązujących przepisów,
 - b) uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, określone w przepisach nadrzędnych,
 - c) zna co najmniej jeden nowożytny język obcy na poziomie biegłości co najmniej B2,
 - d) posiada dorobek w zakresie publikacji naukowych określony w ust. 4.
4. Kandydat powinien posiadać w swoim dorobku co najmniej jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie figurującym na liście Journal Citation Reports.
5. Za spełnienie wymagania określonego w ust. 3 lit. b) uznaje się ukończenie co najmniej 3-letniej szkoły doktorskiej, poświadczone odpowiednim dokumentem. Kandydat niebędący absolwentem szkoły doktorskiej przedstawia autoreferat wykazujący uzyskanie wymaganych kwalifikacji, określonych w ust. 3 lit. b), w ramach dotychczas zdobytego wykształcenia i doświadczenia pracy zawodowej.

6. Za spełnienie wymagania określonego w ust. 3 lit. c) uznaje się przedstawienie przez Kandydata certyfikatu wydanego zgodnie z obowiązującymi przepisami. W przypadku braku takiego certyfikatu przeprowadza się egzamin z nowożytnego języka obcego, sprawdzający spełnienie tego wymagania.
7. Kandydat składa wniosek, o którym mowa w ust. 1 lub 2, precyzując w jego treści dziedzinę nauki i dyscyplinę naukową, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora. Do wniosku dołącza następującą dokumentację:
 - a) krótki życiorys z opisem wykształcenia i dotychczasowej kariery naukowej lub zawodowej,
 - b) dokument stwierdzający wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego przez szkołę doktorską lub Radę,
 - c) rozprawę doktorską w wersji elektronicznej w formacie PDF oraz drukowanej, wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów,
 - d) streszczenie rozprawy w języku angielskim, a w przypadku rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim,
 - e) wykaz publikacji naukowych, ze wskazaniem, na czym polegał udział współautorski Kandydata w każdej publikacji wieloautorskiej znajdującej się w wykazie,
 - f) w przypadku Kandydata niebędącego Doktorantem IPPT PAN - odpis dyplomu potwierdzający posiadanie tytułu, o którym mowa w ust. 3 lit. a),
 - g) zaświadczenie lub autoreferat, o którym mowa w ust. 5,
 - h) certyfikat, o którym mowa w ust. 6, a w przypadku jego braku – wniosek o przeprowadzenie egzaminu z języka obcego wskazanego przez Kandydata,
 - i) w przypadku Kandydata niezatrudnionego w IPPT PAN i niebędącego Doktorantem IPPT PAN – oświadczenie o gotowości do pokrycia kosztów Postępowania przez Kandydata lub inny podmiot. Zasady odpłatności za przeprowadzenie Postępowania określa odrębna uchwała Rady.
8. Jeżeli Kandydat przed złożeniem wniosku, o którym mowa w ust. 1 lub 2, składał wniosek, o którym mowa w § 2 ust. 3, lub jeżeli na wniosek kierownika Szkoły Doktorskiej została dla Kandydata powołana Komisja Doktorska w trybie § 2 ust. 11, dziedziny nauki i dyscypliny naukowe wskazane w obu wnioskach nie mogą się różnić, zaś w przypadku wystąpienia różnicy w temacie rozprawy doktorskiej w stosunku do uprzednio złożonego wniosku konieczne jest dołączenie wyjaśnienia.
9. Dyrektor IPPT PAN, po wstępnym zapoznaniu się ze złożoną dokumentacją, kieruje wniosek wraz z dokumentacją do Sekretariatu Rady.
10. Sekretariat Rady sprawdza kompletność wniosku i dołączonej dokumentacji. W przypadku stwierdzenia niekompletności Sekretariat Rady wzywa Kandydata do uzupełnienia dokumentów w określonym terminie, a za datę złożenia wniosku uznaje się datę złożenia wniosku uzupełnionego.
11. Sekretariat Rady, na podstawie elektronicznej wersji rozprawy doktorskiej dołączonej do wniosku, sprawdza rozprawę za pomocą Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, o którym mowa w art. 351 Ustawy, a wynik tego sprawdzenia dołącza do dokumentacji wniosku.
12. Sekretariat Rady przekazuje wniosek wraz z dokumentacją do właściwej komisji, którą jest:

- a) Komisja Doktorska, powołana wcześniej przez Radę na podstawie niniejszego Regulaminu – w przypadku, gdy Kandydat przygotował rozprawę doktorską w ramach kształcenia na studiach doktoranckich i złożył wniosek, o którym mowa w ust. 2; wówczas przyjęcie rozprawy przebiega w sposób opisany w § 4a,
- b) Komisja Doktorska, powołana wcześniej przez Radę na podstawie niniejszego Regulaminu – w przypadku, gdy Kandydat przygotował rozprawę doktorską w ramach kształcenia w Szkole Doktorskiej lub w trybie eksternistycznym; wówczas wszczęcie Postępowania przebiega w sposób opisany w § 4b,
- c) Komisja Stała do spraw dyscypliny naukowej określonej we wniosku – w pozostałych przypadkach; wówczas wszczęcie Postępowania przebiega w sposób opisany w § 4c.

§ 4a Przyjęcie rozprawy w przypadku, gdy Kandydat przygotował rozprawę doktorską w ramach kształcenia na studiach doktoranckich

1. Komisja Doktorska, po wstępnym zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o przyjęcie rozprawy, ocenia, czy Kandydat spełnia wymagania określone w § 3 ust. 3–7.
2. Komisja Doktorska:
 - a) wstępnie ocenia wartość naukową rozprawy,
 - b) w głosowaniu w trybie jawnym podejmuje decyzję w sprawie wystąpienia do Rady z wnioskiem w sprawie przyjęcia rozprawy lub odmowy przyjęcia rozprawy.
3. Wystąpienie przedstawiciela Komisji Doktorskiej na posiedzeniu Rady w sprawach, o których mowa w ust. 2, przedstawiane jest według schematu określonego w Załączniku 1.
4. Rada, na wniosek Komisji Doktorskiej, podejmuje uchwałę w sprawie:
 - a) przyjęcia rozprawy lub odmowy, jeżeli Kandydat nie spełnia wymagań określonych w § 3 ust. 3–7,
 - b) ewentualnej zmiany lub uzupełnienia składu Komisji Doktorskiej, tak aby spełniał on wymagania określone w § 2 ust. 8.
5. Z chwilą przyjęcia rozprawy Komisja Doktorska staje się komisją, której Rada powierza, na mocy niniejszego Regulaminu, dalsze czynności w Postępowaniu, zgodnie z art. 192 ust. 1 Ustawy.
6. W przypadku pozytywnej rekomendacji Komisji Doktorskiej w przedmiocie przyjęcia rozprawy, wniosek Komisji może zawierać ponadto propozycje, o których mowa w § 5 ust. 1, 3 i 4. W takim przypadku Rada może podjąć uchwały, o których mowa w § 5 ust. 5, na tym samym posiedzeniu, na którym rozpatrywany jest wniosek Komisji w przedmiocie przyjęcia rozprawy.

§ 4b Wszczęcie Postępowania w przypadku, gdy dla Kandydata powołano Komisję Doktorską

1. Komisja Doktorska, po wstępnym zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o wszczęcie Postępowania, ocenia, czy Kandydat spełnia wymagania określone w § 3 ust. 3–7.

2. Komisja Doktorska:

- a) wysłuchuje prezentacji Kandydata, poświęconej rozprawie doktorskiej, przedstawionej na otwartej części zebrania Komisji w ramach seminarium w IPPT PAN, w obecności promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego,
 - b) wstępnie ocenia wartość naukową rozprawy,
 - c) w głosowaniu w trybie tajnym podejmuje decyzję w sprawie wystąpienia do Rady z rekomendacją dalszego procedowania wniosku lub w sprawie wystąpienia z wnioskiem o podjęcie uchwały w przedmiocie odmowy wszczęcia Postępowania w przypadku, gdy Kandydat nie spełnia wymagań określonych w § 3 ust. 3–7.
3. Wystąpienie przedstawiciela Komisji Doktorskiej na posiedzeniu Rady w sprawach, o których mowa w ust. 2 lit. b) i c), przedstawiane jest według schematu określonego w Załączniku 1.
4. Rada na wniosek Komisji Doktorskiej podejmuje uchwałę w sprawie:
- a) odmowy wszczęcia Postępowania, jeżeli Kandydat nie spełnia wymagań określonych w § 3 ust. 3–7,
 - b) ewentualnej zmiany lub uzupełnienia składu Komisji Doktorskiej, tak aby spełniał on wymagania określone w § 2 ust. 8.
5. W przypadku rekomendacji Komisji dalszego procedowania wniosku podejmowanie uchwały przez Radę nie jest konieczne, a Komisja Doktorska staje się komisją, której Rada powierza, na mocy niniejszego Regulaminu, dalsze czynności w Postępowaniu, zgodnie z art. 192 ust. 1 Ustawy.
6. W przypadku pozytywnej rekomendacji Komisji Doktorskiej w przedmiocie procedowania wniosku o wszczęcie Postępowania, wniosek Komisji może zawierać ponadto propozycje, o których mowa w § 5 ust. 1, 3 i 4. W takim przypadku Rada może podjąć uchwały, o których mowa w § 5 ust. 5, na tym samym posiedzeniu, na którym rozpatrywany jest wniosek Komisji w przedmiocie procedowania wniosku o wszczęcie Postępowania.

§ 4c Wszczęcie Postępowania w przypadku, gdy dla Kandydata nie powołano Komisji Doktorskiej

1. Komisja Stała, po wstępnym zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o wszczęcie Postępowania, ocenia, czy Kandydat spełnia wymagania określone w § 3 ust. 3–7 oraz czy tematyka rozprawy mieści się w zakresie dyscypliny naukowej wskazanej we wniosku i czy jest zgodna z kierunkami badań uprawianymi w IPPT PAN. W przypadku tematyki interdyscyplinarnej Komisja Stała może zdecydować o doraźnym rozszerzeniu swojego składu do dalszych czynności i decyzji dotyczących rozpatrywanego wniosku.
2. Komisja Stała:
 - a) wysłuchuje prezentacji Kandydata, poświęconej rozprawie doktorskiej, przedstawionej na otwartej części zebrania Komisji w ramach seminarium w IPPT PAN, w obecności promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego,

- b) wstępnie ocenia wartość naukową rozprawy,
 - c) w głosowaniu w trybie tajnym podejmuje decyzję w sprawie wystąpienia do Rady z rekomendacją dalszego procedowania wniosku lub w sprawie wystąpienia z wnioskiem o podjęcie uchwały w przedmiocie odmowy wszczęcia Postępowania w przypadku, gdy Kandydat nie spełnia wymagań określonych w § 3 ust. 3–7,
 - d) przedstawia Radzie propozycję składu Komisji Doktorskiej, o której mowa w ust. 4 lit. b).
3. Wystąpienie przedstawiciela Komisji Stałej na posiedzeniu Rady w sprawach, o których mowa w ust. 2 lit. b) i c), przedstawiane jest według schematu określonego w Załączniku 1.
 4. Rada na wniosek Komisji Stałej podejmuje uchwałę w sprawie:
 - a) odmowy wszczęcia Postępowania, jeżeli Kandydat nie spełnia wymagań określonych w § 3 ust. 3–7,
 - b) powołania Komisji Doktorskiej, w składzie spełniającym wymagania określone w § 2 ust. 8, i powierzenia jej czynności w Postępowaniu zgodnie z art. 192 ust. 1 Ustawy.
 5. W przypadku rekomendacji Komisji dalszego procedowania wniosku podejmowanie uchwały przez Radę nie jest konieczne.

§ 5 Wyznaczenie recenzentów i przeprowadzenie egzaminów

1. Komisja Doktorska proponuje Radzie co najmniej 5 kandydatów na recenzentów, wybranych spośród osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, jak również pracowników zagranicznych uczelni lub jednostek naukowych niespełniających tego wymogu, posiadających znaczne osiągnięcia naukowe w zakresie, którego dotyczy rozprawa. Zakres informacji podany w prezentacji kandydatów na recenzentów powinien być zgodny ze schematem w Załączniku 2.
2. Recenzentem nie może być:
 - a) członek Rady ani pracownik IPPT PAN,
 - b) pracownik instytucji zatrudniającej Kandydata,
 - c) pracownik podmiotu prowadzącego szkołę doktorską, której słuchaczem lub absolwentem jest Kandydat, a jeżeli szkoła doktorska jest współprowadzona przez kilka podmiotów – pracownik podmiotu, do którego przypisany jest Kandydat w tej szkole,
 - d) osoba, w przypadku której może zachodzić inny rodzaj konfliktu interesów.
3. Komisja Doktorska proponuje Radzie:
 - a) temat egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny naukowej, w której ma być nadany stopień doktora,
 - b) skład Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia tego egzaminu, w tym przewodniczącego i co najmniej trzech członków, posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego. Promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy mogą uczestniczyć w Komisji Egzaminacyjnej bez prawa zadawania pytań Kandydatowi.

4. Jeżeli Kandydat nie dołączył do wniosku certyfikatu, o którym mowa w § 3 ust. 6, Komisja Doktorska proponuje Radzie powołanie Komisji Egzaminacyjnej w zakresie nowożytnego języka obcego, której przewodniczy przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej, o której mowa w ust. 3 lit. b. W skład Komisji Egzaminacyjnej wchodzi ponadto osoba nauczająca tego języka w szkole wyższej, której wskazanie Rada powierza przewodniczącemu Komisji Egzaminacyjnej.
5. Rada na wniosek Komisji Doktorskiej wyznacza 3 recenzentów, spełniających wymagania określone w ust. 1 i 2, oraz podejmuje uchwały w zakresie powołania Komisji Egzaminacyjnych, o których mowa w ust. 3 i 4.
6. Recenzje powinny zawierać szczegółowo uzasadnioną ocenę spełnienia przez rozprawę doktorską warunków określonych w art. 187 Ustawy. Recenzje mogą zawierać wnioski dotyczące:
 - a) uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej,
 - b) wyróżnienia rozprawy doktorskiej wraz z uzasadnieniem.
7. W uzasadnionych przypadkach recenzja może być sporządzona w języku angielskim.
8. W przypadku, o którym mowa w ust. 6 lit. a, Rada przekazuje recenzje Kandydatowi oraz promotorowi lub promotorom albo promotorowi i promotorowi pomocniczemu. Kandydat przedkłada Radzie uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską, którą kieruje się do ponownej oceny tych samych recenzentów.
9. Terminy egzaminów, o których mowa w ust. 3 i 4, ustala przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej. Egzamin, o którym mowa w ust. 3, jest oceniany według skali ocen określonej w Programie Kształcenia w Szkole Doktorskiej IPPT PAN. Wynikiem egzaminu, o którym mowa w ust. 4, jest ocena, czy Kandydat wykazał znajomość języka obcego na poziomie biegłości co najmniej B2.
10. W przypadku niedostatecznej oceny z któregośkolwiek z egzaminów Komisja Egzaminacyjna, na wniosek Kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu.
11. W przypadku upływu kadencji Rady przed zakończeniem czynności Postępowania, Komisja Doktorska istnieje nadal i zachowuje swoje prerogatywy.
12. W przypadku uszczuplenia składu Komisji Doktorskiej, Rada niezwłocznie uzupełnia jej skład tak, aby były spełnione wymagania określone w § 2 ust. 8.

§ 6 Dopuszczenie do obrony rozprawy doktorskiej

1. Po zdaniu przez Kandydata wszystkich wymaganych egzaminów oraz po formalnej akceptacji przez Przewodniczącego Rady otrzymanych recenzji rozprawy, a w przypadku, o którym mowa w § 5 ust. 8, także recenzji uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej, Komisja Doktorska w głosowaniu tajnym podejmuje uchwałę w sprawie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony. Warunkiem koniecznym dopuszczenia do obrony jest otrzymanie pozytywnych recenzji od co najmniej dwóch recenzentów.
2. Uchwała, o której mowa w ust. 1, zostaje niezwłocznie przekazana do Sekretariatu Rady.

3. W przypadku negatywnego wyniku głosowania nad uchwałą, o której mowa w ust. 1, Komisja Doktorska przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem Radzie, która podejmuje uchwałę w tej sprawie. Podjęcie przez Radę uchwały o niedopuszczeniu rozprawy doktorskiej do obrony stanowi zakończenie Postępowania. Uchwała Rady stanowi postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony, które podpisują wszyscy obecni członkowie Rady. Uchwała zawiera pouczenie o przysługującym trybie odwoławczym, zgodnie z obowiązującymi przepisami Ustawy.
4. Sekretariat Rady, niezwłocznie po otrzymaniu uchwały Komisji Doktorskiej o dopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony, udostępnia w BIP oraz w systemie POL-on rozprawę doktorską wraz z jej streszczeniem oraz recenzje. Dokumenty te pozostają na stronie internetowej co najmniej do dnia zakończenia Postępowania.
5. Przewodniczący Komisji Doktorskiej, w porozumieniu z Kandydatem, promotorami, recenzentami i członkami Komisji, ustala termin obrony rozprawy doktorskiej, nie wcześniejszy niż 30 dni po dokonaniu czynności, o których mowa w ust. 4, i zawiadamia o tym Sekretariat Rady. Sekretariat Rady niezwłocznie ogłasza w BIP oraz w siedzibie IPPT PAN informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia obrony.

§ 7 Obrona rozprawy doktorskiej i nadanie stopnia doktora

1. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji Doktorskiej z udziałem co najmniej dwóch recenzentów. Posiedzenie prowadzi przewodniczący Komisji Doktorskiej.
2. Obrona rozprawy doktorskiej ma następujący przebieg:
 - a) Promotor przedstawia Kandydata i jego osiągnięcia naukowe.
 - b) Kandydat przedstawia główne założenia i wyniki rozprawy doktorskiej.
 - c) Recenzenci przedstawiają swoje recenzje; w razie nieobecności któregoś z recenzentów przewodniczący zarządza odczytanie jego recenzji.
 - d) Kandydat ustosunkowuje się do krytycznych uwag sformułowanych w recenzjach.
 - e) Przewodniczący otwiera dyskusję, w której prawo wypowiedzi oraz zadawania pytań Kandydatowi mają wszyscy obecni.
3. Po zakończeniu publicznej obrony Komisja Doktorska odbywa zamknięte posiedzenie, na którym w trybie głosowania tajnego przyjmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony. W posiedzeniu uczestniczą recenzenci, jednak nie biorą udziału w głosowaniu. W posiedzeniu może ponadto uczestniczyć promotor lub promotorzy, a także promotor pomocniczy, jednak przed głosowaniem uchwały powinni oni opuścić posiedzenie. W przypadku pozytywnego wyniku głosowania Komisja Doktorska występuje do Rady Naukowej z wnioskiem o nadanie stopnia doktora. W przeciwnym przypadku Komisja Doktorska przedstawia Radzie uzasadnienie nieprzyjęcia obrony i tym samym rekomenduje Radzie odmowę nadania stopnia doktora.
4. Zarówno obrona rozprawy doktorskiej, jak i posiedzenie Komisji Doktorskiej, mogą odbywać się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności transmisję obrazu i dźwięku w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami oraz wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy mogą się wypowiadać w toku zebrania, z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

5. Komisja Doktorska może wystąpić do Rady z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej wraz z uzasadnieniem. Warunki i zasady wyróżniania rozpraw doktorskich określa odrębny regulamin uchwalony przez Radę.
6. Rada w głosowaniu tajnym podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora Kandydatowi. Na wniosek Komisji Doktorskiej Rada może wyróżnić rozprawę doktorską.
7. Jeżeli promotor lub promotor pomocniczy są członkami Rady, nie biorą udziału w głosowaniach w sprawach wymienionych w ust. 6. W głosowaniu tym nie biorą udziału także: bezpośredni przełożony Kandydata ani osoba, której stosunki lub pokrewieństwo z Kandydatem budzą zastrzeżenia co do jej bezstronności.
8. Przyjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora jest równoznaczne z podjęciem przez Radę decyzji administracyjnej o nadaniu stopnia doktora. Negatywny wynik głosowania tej uchwały jest równoznaczny z podjęciem przez Radę decyzji administracyjnej o odmowie nadania stopnia doktora; w takim przypadku uchwała zawiera pouczenie o przysługującym trybie odwoławczym, zgodnie z obowiązującymi przepisami Ustawy. W obu przypadkach podjęcie decyzji stanowi zakończenie Postępowania.
9. Sekretariat Rady udostępnia w BIP i umieszcza w systemie POL-on decyzję o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania.
10. Komisja Doktorska ulega rozwiązaniu po upływie okresu odwoławczego od decyzji Rady Naukowej o nadaniu stopnia doktora, o ile Kandydat nie złoży odwołania.

§ 8 Postanowienia końcowe

1. Niniejszy Regulamin wchodzi w życie z dniem uchwalenia.
2. Traci moc Regulamin przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w IPPT PAN przyjęty Uchwałą Rady Naukowej IPPT PAN w dniu 26.06.2019 r.

PRZEWODNICZĄCY RADY NAUKOWEJ
INSTYTUTU PODSTAWOWYCH PROBLEMÓW TECHNIKI
POLSKIEJ AKADEMII NAUK

Z. Kowalewski

Prof. dr hab. inż. Zbigniew Kowalewski

ZAŁĄCZNIK 1

Zakres informacji wymagany w prezentacji związanej z Postępowaniem w sprawie nadania stopnia doktora przygotowanej w wersji elektronicznej umożliwiającej wyświetlenie na ekranie podczas posiedzenia Rady Naukowej IPPT PAN.

Prezentacja powinna zawierać następujące informacje:

A) Podstawowe informacje o Kandydacie

- imię, nazwisko,
- rok urodzenia,
- data ukończenia studiów i nazwa uczelni,
- temat pracy magisterskiej, promotor,
- przebieg pracy zawodowej i kształcenia doktoranckiego

B) Podstawowe informacje o rozprawie doktorskiej

- tytuł rozprawy,
- dyscyplina naukowa,
- cel pracy (teza),
- krótka charakterystyka tematyki rozprawy, oryginalne elementy, zastosowane metody badawcze, określenie wkładu własnego,
- zgodność z profilem badawczym Instytutu.

C) Informacja o promotorze lub promotorach oraz ewentualnie promotorze pomocniczym. Jeśli nie ma jeszcze wyznaczonego promotora/ów - propozycje promotora, ewentualnego promotora pomocniczego i drugiego promotora w przypadku rozprawy interdyscyplinarnej, z podaniem dyscypliny naukowej kandydatów.

D) Informacja o dorobku naukowym Kandydata:

- lista publikacji, z wyszczególnieniem publikacji z listy Journal Citation Reports i zaznaczeniem publikacji związanych z tematyką rozprawy, z podaniem punktacji zgodnie z obowiązującym wykazem MEiN oraz ze wskazaniem, na czym polegał udział współautorski Kandydata w każdej publikacji wieloautorskiej znajdującej się w wykazie.
- udział w konferencjach naukowych.
- doświadczenie w pracy badawczej, w tym udział w projektach badawczych.

ZAŁĄCZNIK 2

Zakres informacji o proponowanych recenzentach wymagany w prezentacji przygotowanej w wersji elektronicznej umożliwiającej wyświetlenie na ekranie podczas posiedzenia Rady Naukowej IPPT PAN

Informacja o proponowanym recenzencie powinna zawierać:

- A) Imię i nazwisko, stopień/tytuł naukowy, miejsce zatrudnienia.
- B) Dział, dziedzinę, dyscyplinę naukową i tematykę badawczą.
- C) Dane bibliometryczne wg bazy Web of Science lub Scopus:
 - liczba publikacji,
 - liczba cytowań,
 - indeks Hirscha.
- D) Wykaz co najmniej części publikacji, w szczególności związanych z tematyką rozprawy wraz z liczbą cytowań w bazie Web of Science lub Scopus.